

FRENTE OBRERO

ORGANO DEL FRENTE DE LIBERACION POPULAR PARA TODOS LOS
TRABAJADORES ESPAÑOLES EN EL EXTRANJERO

MAYO 1963

sumario

Editorial	1
Actualidad Económica	3
Problemas de la Emigración	4
Asesinato de Julián Grimau	10
España hacia la democracia burguesa	13



Editeur Responsable:

G. Deschamps
259 -a Chaussée Brunehaut

CARNIERES (Belgique)

"... porque ha habido alguno que otro teórico trasnochado que ha afirmado, que en Cuba hubo un tránsito pacífico del capitalismo al socialismo. Es como negar que en este país cayeron miles y miles de combatientes. Es como negar que en este país un ejército, salido de las entrañas del pueblo, derrotó a un ejército moderno, armado e instruido por el imperialismo yanqui; es como negar que sobre nuestros campesinos, sobre nuestras ciudades y pueblos hubiesen caído bombas explosivas e incendiarias que llevaban escritas la marca de "made in USA"; es como negar la formidable lucha de nuestro pueblo; es como negar Playa Girón y los que allí cayeron.

No fue ningún tránsito pacífico. Fue un tránsito de combate, sin lo cual no habría habido tránsito en nuestro país. Sin esa lucha heroica; sin esa lucha armada del pueblo cubano, tal vez tendríamos aquí todavía al señor Batista "made in USA"

Esas falsas interpretaciones de la historia no cuadrarán con la situación de la inmensa mayoría de los países latinoamericanos, donde existen condiciones objetivas y bien que han visto los imperialistas con bastante claridad que las condiciones objetivas existen- pero donde faltan condiciones subjetivas.

Y esas condiciones subjetivas hay que crearlas. Y se crean con la verdad histórica y no con el falseamiento de la historia. Esas condiciones subjetivas no se crean dici^{en}do que en Cuba hubo un beatífico tránsito pacífico.

No se trata de cobardes, sino de confundidos, de enfoques erróneos. Nosotros no negamos la posibilidad del tránsito pacífico, aunque todavía estamos esperando el primer caso. Pero no lo negamos, porque no somos dogmáticos.

Comprendamos el cambio incesante de las condiciones históricas y de las circunstancias históricas. No lo negamos, pero lo que sí decimos es que aquí no hubo tránsito pacífico y de lo que sí protestamos es de que se trate de usar el caso de Cuba para confundir a los revolucionarios de otros países, donde existen condiciones objetivas para la revolución y donde pueden hacer lo mismo que en Cuba".

..... que nadie, desde una posición revolucionaria pretenda crear el conformismo o el miedo a las revoluciones. Eso es absurdo. Los teóricos de las revoluciones ¡que prediquen sin temor las revoluciones!.

FIDEL CASTRO, La Habana, I- 63

(Discurso a las Mujeres de toda América)

EDITORIAL

El asesinato de Julián Grimau, que ha suscitado el asombro y la indignación en la opinión pública nacional e internacional, ha sonado como un trágico aldabonazo en medio de la euforia de los ilusos, de los soñadores con evoluciones pacíficas y "europeas"; en las filas de la oposición respetuosa como en aquellas de los partidarios de una evolución del régimen realizada por el propio régimen. Nosotros los frentistas, si compartimos totalmente la indignación general ante tal crimen, ~~no~~ compartimos en cambio el asombro de muchos. Y no compartimos su asombro porque para nosotros la supuesta "liberalización" del Régimen no ha pasado nunca de ser una farsa. Una trágica farsa. En otro artículo de este "FO" analizamos el por qué del asesinato de Julián Grimau, precisamente en este momento en que las llamadas "democracias occidentales" se apresuran una tras otra en pintar una bonita fachada "democrática" a la dictadura franquista. En lo que queremos insistir es en el hecho de que el asesinato de Julian Grimau viene a confirmarnos en nuestra convicción de que la lucha revolucionaria, que la realidad plantea hoy en España, es una lucha a muerte contra la dictadura capitalista.

Siempre hemos dicho claramente -basta con releer los anteriores editoriales de "FO"- que es iluso, que es contra productivo, plantear la lucha en el terreno de las combinaciones de alta política; que es absurdo esperar resultados realmente positivos para el proletariado de las contradicciones entre la camarilla militar-franquista y los tecnócratas del capitalismo monopolístico, por ejemplo,

Hemos dicho, y repetimos, que los intereses de las masas trabajadoras y los de la burguesía -por muchas contradicciones que esta tenga- son irreconciliables. No nos cansamos de repetir esta sencilla y rotunda verdad, contenida en la famosa Segunda Declaración de la Habana, en donde se dice: "No es justo ni es correcto entretener a los pueblos con la vana y acomodaticia ilusión de arrancar por vías legales que no existen ni existirán, a las clases dominantes un poder que los monopolios y las oligarquías defenderán a sangre y fuego con la fuerza de sus ejércitos y de sus policías...". El asesinato de Julián Grimau -después de tantos y tantos otros- viene a recordar a los trabajadores españoles esta verdad sencilla e implacable: Contra la opresión, contra la tiranía de los monopolios y la fuerza de sus policías y de sus ejércitos, no bastan, desgraciadamente, las buenas voluntades y los meros deseos; ni siquiera,

bastan las protestas pacíficas y la esperanza de que mediante una utópica unión de derechas e izquierdas, las cosas se vayan a arreglar poco a poco, por etapas.

Pero, se nos dirá, la violencia hace el juego al franquismo. Franco especula con la violencia, con el temor a una segunda guerra civil. A esto nosotros respondemos declarando que Franco es la violencia y la opresión. Esta violencia y esta opresión de la clase explotadora sobre la clase explotada, puede en ciertas ocasiones y períodos estar cubierta y enmascarada con guantes blancos y sombrero de copa, con máscaras "democráticas" y, en otras, aparecer cruda y sangrienta, como ayer y hoy aparece el régimen franquista. De lo que se trata, pues, para nosotros, no es de cambiar las formas y modales de la opresión, sino de liquidar a la opresión misma. No se trata de cambiar una forma de poder capitalista por otra, en ciertos aspectos más "suave", sino de liquidar al capitalismo.

Lo que le "hace el juego al franquismo" - o, mejor dicho, a la explotación capitalista- es "achantarse" ante sus amenazas de una nueva guerra civil; es crear entre las masas trabajadoras ilusiones sobre las posibilidades de evolución de dicha opresión, sembrar ideas desmovilizadoras sobre la posibilidad de alianza entre ciertos opresores y los oprimidos, de manera -según dicen algunos- que "la situación vaya mejorando poco a poco, sin necesidad de violencias". Pero señores, ¿si estamos inmersos en la violencia, si somos violenta y cruelmente explotados!. ¿Si la fuente de violencia no es únicamente la persona de Franco; si éste no es más que el feroz perro de presa del capitalismo español!. Que haya que liquidar al perro de presa Franco, ¡totalmente de acuerdo!; pero sus amos, las castas explotadoras españolas, tienen muchos otros perros de presa en reserva, y la lucha no terminará y no se liquidará la violencia y la opresión en tanto no liquidemos a estas castas, en tanto no liquidemos al capitalismo.

En la España de hoy y en el mundo de hoy, un revolucionario consciente y digno de su misión de revolucionario, no solo debe no tener miedo a la violencia, sino que debe saber organizarla; o sea, debe saber oponerse a la violencia de los opresores, organizando y dirigiendo la lucha revolucionaria de los oprimidos, para destruir el estado burgués, el "orden capitalista" y transformar radicalmente una sociedad dividida en explotados y explotadores en una sociedad libre, en una sociedad socialista. Nada se ha conquistado sin lucha, ni siquiera un ligero aumento de salarios. Y esto bien lo saben los trabajadores españoles. El camino de la liquidación del capitalismo es un camino duro, difícil. Pero hay que saber lo que se quiere: o estamos esperando las pagajas que TAL VEZ el capitalismo nos vaya echando cuando quiera, o echamos nosotros al capitalismo mediante, eso sí, una lucha violenta, una lucha a muerte.

"ESTA LEY NO VA CONTRA UNA SITUACION MONOPOLISTICA, SINO CONTRA EL ABUSO DEL MONOPOLIO". (Ullastres, 24 abril 1963)

El 24 de abril fué presentado por el ministro de Comercio a las Cortes un proyecto de Ley Antimonopolio. Según el propio Ullastres, se trata más bien dicho, de una ley contra los abusos de los monopolios. No puede ser una ley contra los monopolios en sí puesto que el propio sistema capitalista, en sus fases avanzadas, lleva a una concentración industrial. Es una ley inherente al funcionamiento del sistema.

En España, y en todos los países con un desarrollo similar o superior, esta concentración industrial y dominio se realiza por el capitalismo financiero. Son los grandes bancos, detrás de los cuales hay en España alrededor de unas quince familias, quienes controlan del 60% al 70% de la producción total del país.

Sería absurdo suponer una ley antimonopolista que hiciera volver a un capitalismo de libre competencia. A grandes rasgos, en la ley de evolución histórica, el capitalismo financiero sería una transición entre la libre competencia y la socialización completa. En el capitalismo financiero, la producción pasa a ser más social, con la posibilidad de un mayor empleo de los recursos, pero la apropiación de los medios de producción sigue concentrada en manos privadas. Además, en la línea del Gobierno de liberalización económica con miras al Mercado Común, se tiende a fomentar dicha concentración tanto a escala nacional como europea.

Sobre la posibilidad de reprimir los abusos de los monopolios hasta el momento, la legislación existente no ha tenido una efectividad real. El Régimen posee diversas y antiguas leyes sobre los abusos monopolísticos: 1953, art. 2º del Convenio de ayuda económica entre los Estados Unidos y España, "...desalentar los monopolios"; artículo 74 de la Ley de Reforma Tributaria de 1957, que dice que cuando se supongan beneficios extraordinarios a causa de monopolio habrá un impuesto aumentando en un 15 por 100; art. 3º del Decreto-Ley de Ordenación Económica de 1959: "...combatir prácticas monopolísticas". Todas estas leyes jamás se han cumplido.

El Régimen tenía otra importante posibilidad: el INI. Actualmente, gran parte de las empresas del INI, están ligadas por consejeros o acuerdos a empresas privadas. Esto hace ineficaz al INI para las tareas que, según dice, lo crearon: evitar los abusos de los monopolios.

De todo esto resulta que lo que ha faltado hasta ahora es la voluntad de romper con estos abusos. Y esto es consecuencia lógica de este sistema que lleva implícito, dentro de sí el control de la administración por el capitalismo financiero.

PROBLEMAS IDIE

EN BELGICA: UN CONFLICTO EN LA "VESDRE"

El conflicto que opone desde hace tiempo un numeroso grupo de españoles a la dirección de la VESDRE (fábrica textil de Anderlecht, Bruselas, que emplea a bastantes compatriotas) ha conocido últimamente nuevos desarrollos.

Recordemos brevemente el origen del conflicto y las posiciones de los trabajadores:

Todo empezó con la llegada de un grupo de trabajadores contratados por la empresa en España. Una vez en Bruselas, surgieron problemas de trabajo: en Bélgica no se pagan los domingos y días de fiesta y en el trato se veían claramente las diferencias que hacen los contramaestres entre belgas y extranjeros...

Por otro lado, estaba el problema de siempre: después de haber vivido en España con salarios de hambre, el trabajador ve en cualquier país extranjero su tierra de promisión. Rápidamente se echan cuentas: 25 o 30 francos por hora, traducidos en pesetas... una verdadera fortuna. Una vez en Bélgica, el color de las cosas va cambiando del rosa al negro: el alquiler resulta más elevado, la comida más cara y el transporte mucho más. Con el sueldo del marido llega justo para vivir y si realmente se quiere mejorar hay que recurrir al trabajo de la mujer.

Es la ducha de agua fría. Los trabajadores se dan cuenta de que en España y en Bélgica el sistema es el mismo. Aquí les dejan respirar con más libertad, pero el patrón sigue siendo el amo; la explotación, con

variación de forma o intensidad, es la misma, y el trabajador aquí como allí, es el paria de la sociedad, y más si es extranjero.

En el caso de la VESDRE, lo que hizo rebosar el vaso, fue la cuestión de la primas. Había españoles que llegaban a hacer hasta doscientas bobinas al día, lo cual es un record, pero la mayoría de las veces, de las primas, ni oler las.

Frente a las reclamaciones de los obreros, la empresa se escudaba en las dificultades de la lengua, en errores de interpretación del contrato, etc... Los españoles empezaron por afirmar su unión de clase sindicándose en el sindicato socialista. Luego acudieron al delegado de la fábrica. Este, no se lo tomó con demasiado interés... Les recomendó que procurasen entenderse con la dirección.

Se pusieron en contacto con un abogado particularmente competente, que inició las gestiones sin pérdida de tiempo. Sin embargo, legalmente poco podía hacerse. La dirección es soberana dentro de la fábrica, y da las primas a quien quiere. Lo único que los trabajadores deben hacer es trabajar lo mejor y más rápidamente posible, que para eso se les paga. Luego ya se buscarán los "elegidos", que no tienen forzosamente que ser los que más rinden, sino los que gustan más al contramaestre.

(sigue en la página 5)

LA EMIGRACION

Así estaban las cosas.

Y un buen día (o mejor dicho, una buena noche, porque se trabaja por turnos), se decidió hacer huelga de brazos caídos. Los mandos de la fábrica se que dieron atónitos: era la primera vez que semejantes sucesos ocu-

rrían.

Se inició una discusión que fue subiendo de tono, hasta que los jefes, indignados, fueron de sí, llamaron a la policía. Si la policía, exactamente, igual, lo mismo que en España.

...Y COMO EN ESPAÑA, LA POLICIA VINO Y "RESTABLECIO EL ORDEN"

Advirtió paternalmente a los obreros que aquí, en Bélgica, no es como en España y el despido es libre; o sea, que si armaban "gresca" los pondrían en la calle. Y que como su carta de trabajo solo era válida para empresa (recordemos que habían venido contratados desde España) si perdían este trabajo tendrían que abandonar el país en breve plazo. Manera cordial de decirles que, o callaban la boca o se patitas a España. Pero, eso sí, todo dicho con elegancia, con la mayor educación. Esta es precisamente la diferencia con España.

Puestas así las cosas, los españoles se inclinaron. Tengamos en cuenta que muchos habían dejado en España trabajo y casa, tenían la familia ya en Bélgica y apenas si acababan de amortizar los gastos de viaje e instalación. Un puñado, los que todavía podían hacerlo se volvieron a España. Otro grupo, una docena aproximadamente, consiguió entrar en una fábrica próxima donde las condiciones son mejores. La mayor parte tuvo que tragar bilis y aguantar allí.

Ultimamente, la empresa está alarmada: los hombres, en cuanto pueden, se van, y los rendimientos de los que quedan han bajado vertiginosamente. Si el proceso continúa, habrá que importar más mano de obra y cuesta caro: hay que "untar" bien a las autoridades españolas.

Entonces, es la misma empresa quien se dirige al sindicato para que elijan entre los españoles dos "delegados" con los cuales se puedan discutir los problemas y llegar a un entendimiento "para el bien de todos". Es necesario dialogar como personas, aclarar los malos entendidos. Que curioso, ¿hasta entonces no se habían dado cuenta?

En medio de este ambiente y a iniciativa de la empresa, se convoca una reunión para tratar el problema... Llega el día de la reunión. Sólo viene uno, uno que ya dejó la empresa. Nueva convocatoria, más larga, más patética: "se trata de vuestro problema, sois vosotros los interesados". Llega la segunda reunión. Esta vez, no acude nadie.

OBREIRO EMIGRADO:

¡¡DEFIENDE TUS INTERESES. EN TU EMPRESA, EN TU ALOJAMIENTO, EN TU LOCALIDAD, AGRUPATE!!

PROBLEMAS DE

Resumimos a continuación en detallado informe recibido de nuestros corresponsales en Alemania, sobre acontecimientos ocurridos en una fábrica de Frankfurt, que ilustran la lucha de los obreros españoles emigrados y desenmascaran a los regímenes llamados "democráticos" mostrando su verdadera faz: la "Administración" y la "Fuerza Pública" al servicio del capital en su feroz explotación del trabajo asalariado.

Un grupo numeroso de españoles trabajando en la empresa MESSER-GMBH, de Frankfurt, vivían en "Residencias" compuestas de habitaciones ; de 11 metros cuadrados de superficie y cuatro hombres por habitación, pagando la bonita suma de 60 marcos (900 pesetas) por cabeza durmiente!!; es decir, 240 marcos por habitación.

Los trabajadores españoles, considerando que hasta los animales de labor tienen derecho a mayores comodidades, enviaron a la dirección una petición firmada por todos y pidiendo que el número de ocupantes - por habitación se redujera a dos y que los alquileres fueran también reducidos. La Dirección no se dignó siquiera a contestar a esta petición, los representantes de los sindicatos opinaron que si bien los trabajadores tenían razón, las leyes vigentes no situaban al sindicato en condiciones de prestar apoyo efectivo.

Tras otro fallido intento de negociar con la dirección, los españoles reunidos decidieron por unanimidad absoluta pasar a la lucha laboral, e ir a la huelga hasta que la empresa tomara en consideración sus peticiones. Al día siguiente, los 49 obreros españoles estaban en el patio de la fábrica con las manos en los bolsillos. El Director, el Jefe de Personal y el intérprete se presentaron en el lugar, dirigiéndose el primero a los trabajadores para pedirles que se reintegrasen al trabajo, so pena de despedirles si así no lo hacían. Esta amenaza dejó más bien frío a los trabajadores españoles, los cuales aceptaron el despido colectivo, independiente de si tenían o no contrato vigente. En vista de la firmeza de esta posición, la empresa hizo llamar a un funcionario del Arbtsamt y a otro de la Embajada Española en Bonn. Al cabo de una hora de reunión entre estos y los jerifaltes de la empresa, se llamó a los representantes de los españoles y el individuo del Arbtsamt amenazó: si el despido colectivo se llevaba a efecto, les serían suprimidos los permisos de trabajo en Alemania, país libre, como todo el mundo sabe. Esto no pareció hacer nella en los trabajadores españoles que decidieron continuar la huelga o aceptar el despido.

Entretanto llegaron los representantes del sindicato del Metall, que hicieron uso de la palabra.

En la firma LOBRO de Offenbach (Frankfurt), cinco trabajadores españoles han sido licenciados por haber estado enfermos más de una semana.

En la firma MAUSER, de Frankfurt, han ocurrido hechos semejantes.

LA EMIGRACION

Declararon que esta huelga era ilegal (!!) y que por esta razón no podían ser ayudados por el sindicato. Los españoles, tras ratificar su decisión de aceptar el despido colectivo, y hartos seguramente de escuchar tantos discursos, se marcharon a casa. A la mañana siguiente se dirigieron a la empresa a fin de recoger la cuenta. Comenzaron a prepararse las liquidaciones y el intérprete informó que se irían dando en grupos de diez... Al mediodía aún no se había liquidado; el intérprete pidió a los españoles que se reunieran en la Sala de Aprendices; después de esperar allí un cuarto de hora, los trabajadores vieron aparecer a la dirección de la Empresa acompañada del jefe de la Sección de Extranjeros de la Policía para el distrito de Frankfurt y unos cincuenta policías armados.

... SI, POLICIAS ARMADOS, COMO EN ESPAÑA.

El Jefe de la policía se dirigió a los trabajadores diciéndoles, que les daba cinco minutos para decidir entre reanudar el trabajo o ir en vuelo directo a España, para donde ya tenía los pasajes en el bolsillo. Los españoles, por medio de sus representantes, pidieron un plazo a fin de reunirse con los delegados sindicales ya que, desconociendo las leyes alemanas, no podían juzgar si semejante ultimatum era o no contrario a la ley. Tal petición no fue tomada en consideración, y se les advirtió que el edificio estaba rodeado. Ante el terror organizado, los trabajadores españoles regresaron a sus puestos de trabajo...

Esto sucede en la República Federal Alemana, país libre como todo el mundo sabe, y donde los sindicatos todavía no son completamente verticales... Y hay quien afirma que el representante de la Embajada Española no se murió, allí mismo, de vergüenza...

... datos... cifras... datos... cifras... datos... cifras... datos...

En Europa Occidental quedan todavía unos 85.000 españoles que actualmente poseen la situación de refugiados políticos. De ellos, hay un 60% de hombres, un 30% de mujeres y un 10% de niños

En Bélgica, a finales de 1962, había 22.000 obreros españoles con residencia fija. La mayoría se ocupan en las minas, la construcción, industria textil e industria del vidrio. Este número de obreros es ya una fuerza. Es necesario que nos organicemos, que creemos grupos sindicales en cada centro importante.

OBRERO EMIGRADO:

¡EXPON TUS PROBLEMAS, ESCRIBE Y COLABORA EN "FRENTE OBRERO"!

UAB

Biblioteca de Comunicació
i Hemeroteca General
CEDOC

PROBLEMAS DE

HUELGA DE ESPAÑOLES EN HOLANDA

(De nuestro enviado especial)

La prensa anunció a principios del pasado mes de abril, que unos 300 mineros españoles trabajando en Holanda habían sido expulsados a España, por considerarlos las autoridades holandesas "extranjeros indeseables", ¡nada menos!. ¿Que habían hecho estos compatriotas para ser expulsados como criminales? Pues muy sencillo, ¡se habían declarado en huelga!. Y se habían declarado en huelga hartos ya de protestar en vano ante las malas condiciones de alojamiento y la peor comida vendida en las cantinas de la Empresa. Al conocerse la noticia, "FRENTE OBRERO" envió a uno de sus corresponsales al lugar del suceso. He aquí su crónica.

Heerlen, 10 de abril de 1963

Llegamos a la zona, hasta hacía poco casi completamente desconocida por los españoles y que en pocos días había pasado al centro de la actualidad, con la intención de enterarnos sobre el terreno de las circunstancias de los incidentes que oponían los obreros españoles a las autoridades holandesas. Desgraciadamente, llegamos demasiado tarde, porque "oficialmente" se hallaba la causa resuelta y los primeros obreros habían sido expulsados a España.

En esta zona del Limburgo holandés que limita con el Rhur alemán y la zona belga de Lieja, está concentrada gran parte de la industria pesada holandesa: Heerlen, Hoensbroeck, Srunsum, Helen, Sittard, etc.. Aquí diferentes empresas entre las cuales la gigantesca EMMA, que pertenece al Estado holandés, y MAURIT, en la que existe igualmente una gran participación estatal, son las que de hecho se reparten el control económico de la región. Los obreros españoles expulsados trabajaban, en su mayoría, en la empresa MAURIT, situada en Helen, aunque también fueron despedidos algunos de la empresa EMMA, situada en Hoensbroeck, localidad cercana.

Los motivos de la huelga fueron reivindicativos. Sobre todo se protestaba contra las pésimas condiciones de alojamiento, peores incluso que las de otros trabajadores extranjeros, italianos y turcos, que al llevar más tiempo en el país habían logrado algunas mejoras. Hemos visto los alojamientos, que consisten en campamentos de barracones de madera en los que, al estilo campo de concentración, viven los obreros importados para realizar los trabajos que desecha el holandés.

Los españoles empezaron quejándose de la comida y elevaron una protesta a la dirección de la Empresa MAURIT para que esta mejorase, pero no les hicieron caso. Como en otras ocasiones, el intérprete les decía que aún vivían peor en España, así que no tenían por qué quejarse. Como las peticiones no dieron resultado, empezaron los paros parciales

LA EMIGRACION

y las huelgas de brazos caídos, hasta que se decidió realizar una huelga total. Realizaron varias manifestaciones por las calles de Helen y en el resto de las poblaciones citadas, con pancartas reclamando mejores condiciones. En alguna se leía: "NO SOMOS ESCLAVOS". Pero las autoridades holandesas no cedieron. Pusieron como condición al estudio de las reivindicaciones de los trabajadores la vuelta inmediata al trabajo. Los españoles no aceptaron. Y entonces

LA POLICIA HOLANDESA LES METIO EN EL TREN,
y para España...!

Tan malas son las condiciones de trabajo y de vida en aquella región, que todos a quienes hablamos están decididos a cambiar de país o a regresar a España al terminar el contrato con las Empresas holandesas. Al salir de España constaba, sobre el papel, que sus sueldos serían similares a los de los holandeses que realizasen el mismo trabajo. Pero según nos contaron, los holandeses esconden el sobre el día de cobro para que no puedan verlo los españoles y comparar... Las grandes dificultades de lengua tampoco ayudan a la comprensión mutua. Se ha dado también el caso que algunas empresas que subieron los salarios a principios de año a todo el personal, no se lo subieron a los españoles. Solo una vez descubierto el robo, tras las grandes protestas de los españoles, comenzase a pagarles el aumento.

El salario medio de un obrero español en Holanda es de 58 florines semanales, lo cual da para muy poco (dos cervezas y una limonada en el bar de la Estación- nos costaron más de dos florines). Todos desean hacer horas extraordinarias o mejor aún, trabajar los sábados y domingos, con lo que el salario semanal puede alcanzar los 100 florines. Sin embargo, casi ninguna empresa les deja: tales "privilegios" suelen estar reservados a los trabajadores holandeses...

En numerosos campamentos de barracones que visitamos, los porteros no nos dejaron entrar, pues como la situación estaba aún tensa tenían orden de evitar todo visitante. En uno de dichos campamentos nos topamos con unos dirigentes de la Empresa que venían de parlamentar con un grupo de obreros y que avisados de nuestra presencia y viendo que no eramos holandeses, nos dijeron - en ingles- que en aquel campamento no había españoles, y nos tuvieron que marchar. Esto ocurría en el campamento de Brunssum, en el que debe de haber más de uno y de dos compatriotas.

Pero no les interesaba a los representantes de la empresa que nos entrevistáramos con nuestros compañeros para enterarnos de sus problemas, para intentar ayudarles en lo que pudiéramos.

Sin embargo, ahora empiezan a tenernos más consideración y a tratarlos con más cuidado", nos dijeron varios obreros que aún quedan por ahí.

SIGNIFICACION POLITICA DEL ASESINATO DE JULIAN GRIMAU

Ha sido fusilado en Madrid Julian Grimau, ante toda nuestra indignación y nuestro saludo a su memoria

No es por puro motivo de Venganza que se ha ejecutado a Grimau. Entre otras cosas porque no existían pruebas apenas (el editorial del diario "YA" le acusaba de "torturas, violaciones, robos, saqueos, asesinatos, castramientos") y porque ha habido mucho tiempo para pensar las cosas desde su detención. Cuando se delibera en Consejo de Ministros en 1963, no basta el malhumor de un militar para tomar esta decisión.

Existe otra interpretación, mucho más inteligente y muy generalizada: los militares y el ala "dura" del Gobierno, con Franco a la cabeza, han visto que el proceso de liberalización les iba a eliminar finalmente y han querido cortarlo, en contra de los grupos "europeistas del régimen", que no quería enfrentarse a la opinión internacional. Se aporta como prueba las conversaciones algo precipitadas con el ministro francés de Finanzas y se predicen dificultades para la entrada en el Mercado Común. Según esta tesis, se trataría de una militarada consciente.

Nosotros no estamos de acuerdo. He aquí nuestras razones:

- Internacionalmente ha sido un golpe al prestigio del Gobierno, de acuerdo, pero no olvidemos que la europeización de España está esencialmente basada en unas condiciones económicas y que su unión más estrecha al "mundo libre" descansa en las necesidades del militarismo occidental. El desarrollo económico neocapitalista es un proceso objetivo, que no se puede frenar por motivos de forma. España entrará en el Mercado Común porque su economía lo exige, y el Mercado Común lo aceptará cuando se solucionen problemas de competencia comercial, especialmente con Italia y haya unas zonas rentables de desarrollo en España. Las condiciones políticas serán de escaso valor en la decisión. Y Estados Unidos apoyará a Franco mientras no tenga garantías más sólidas, que no las tendrá. Y el préstamo francés se concederá de todas maneras.

- En todo caso, el Régimen no ha hecho más que marcar más fuertemente la línea que venía siguiendo: liberalización para los burgueses y represión acrecentada para los obreros que luchan (deportaciones de asturianos, procesos en cadena contra el FLP, represión contra libertarios y comunistas, continuación de la práctica de torturas, vigilancia mayor en las fábricas).

(sigue en página 11)

...EL ASESINATO DE GRIMAU (sigue)

- El señor Fraga Iribarne, portavoz de la liberalización, publica un folleto titulado "Grimau, especialista en checas". Suponemos que él, personalmente, hubiera preferido una condena de 30 años, pero de hecho colabora en el juicio y después anuncia que la decisión de rehusar el perdón es tomada en completo acuerdo. Ningún dato parece indicar una oposición realmente seria de los "liberales" del Régimen.

- En cuanto a la burguesía española, la verdadera, los Bancos, los latifundistas, los industriales vascos y los trusts internacionales, es ilusorio pensar que se enfrenten a los militares por este asesinato. ¿Es que nadie se acuerda del aparato de cerebro del Régimen? En estos momentos todos los "honrados ciudadanos" de España están convencidos de que Grimau era un sádico del crimen. No, la burguesía española no es totalmente dueña de ella (no hay democracia burguesa) pero ya se resigna a avanzar despacio, a "conquistar su libertad". Cuando los conjurados de Munich le ofrecieron la alternativa "Franco o nosotros", se inclinó por Franco, por el aparato represivo del que no puede prescindir. Y seguirá liberalizando: seguirán entrando películas francesas y publicándose la Revista de Occidente.

Pero, entonces, ¿que sentido tiene este crimen?

En esencia es un acto que expresa la existencia de una lucha irreconciliable. Con él, Franco ha querido hacer saber que no hay liberalización para el comunismo. Y comunismo para el Régimen quiere decir la clase obrera luchando por sus intereses, quiere decir la organización revolucionaria de la clase obrera. Para los políticos del capitalismo, la expresión de este enemigo es el Partido Comunista, porque no conciben que, sin medios de ninguna clase, sin apoyo del exterior, el pueblo español forme nuevos cuadros y se organice revolucionariamente, como está empezando a hacer. Luego la ejecución de Grimau, en lugar de ser un golpe del ala dura contra el ala liberal del Régimen, lo que es, ante todo, es un recrudecimiento de la represión de la lucha obrera, represión simbólica puesto que el momento era de una relativa calma.

Quizá en el pensamiento de los tecnócratas del nuevo equipo franquista no estuviera el llegar tan lejos. Pero ellos no pueden desligarse de su instrumento. Franco está ahí exclusivamente para reprimir a la clase explotada, a los obreros y campesinos. Y se deben a él, aún más cuando ni siquiera habían pensado su sustitución ni la sustitución del Ejército como pieza central del Régimen, sino una "adaptación" formal, aprovechando además el reforzamiento del autoritarismo en el bloque occidental. La burguesía española acepta plenamente las consecuencias de lo que su instrumento ha hecho.

(sigue página 12)

... EL ASESINATO DE GRIMAU (sigue)

Este hecho es decisivo como muestra del fracaso de los intentos conciliatorios que ignoran la lucha de clases. No es solo que la burguesía se niegue a llevar la evolución liberalizadora hasta una legalidad para el Partido Comunista, y la extrema izquierda, sino que fusila a sus dirigentes. No cabe negativa de colaboración más rotunda.

Precisamente esta es una de las razones de Franco. Se trata de una prueba de fuerza con las clases populares. Se trata de negar la tregua. ¿Para qué concederla cuando se es más fuerte?. El aparato represivo de la burguesía quería saber la capacidad de reacción del Partido Comunista Español y de la clase obrera en general. Y a las bestialidades del capitalismo no se ha respondido más que con condenas morales. Y aquí está la debilidad de las fuerzas tradicionales de izquierda en España: están a merced del Régimen que emplea la fuerza sin vacilaciones. Por eso los obreros españoles están a merced del capitalismo, sin instrumentos de organización y lucha. ¿Cuándo se ha visto en un país, que un dirigente de un partido obrero sea fusilado por las buenas sin que en el interior del país haya apenas una protesta?. Esto se debe a que los trabajadores españoles llevan 24 años desorientados por sus "representantes" políticos, con continuos llamamientos a evitar una nueva guerra civil, con sermones morales sobre la necesidad de olvidar las rencillas. ¿Es que la propiedad privada de la tierra y de las fábricas es una rencilla?. Mientras, el Régimen ve mucho más claro el estado de lucha de clases aguda, y actúa en consecuencia.

Nuestro enemigo es muy fuerte. Tiene todos los medios. Nosotros los trabajadores no tenemos más que nuestra inteligencia y nuestra solidaridad. Si empezamos por luchar contra fantasmas (contra el fascismo, en lugar de contra el capitalismo) y por oponer el llanto a los fusiles, hemos perdido antes de empezar.

Se trata de organizarnos, se trata de luchar. Se trata de aceptar conscientemente, con todas sus consecuencias, el hecho de una violencia que se nos impone. Si el Partido Comunista insiste en su política de reconciliación con los burgueses que les fusilan, es porque su situación objetiva (coexistencia pacífica en la política de bloques, historia pasada, futuro electoral) le conduce a ello. Y es que la vía revolucionaria en España pasa por otro lado. Pasa por los obreros y los campesinos que están en sus campos y fábricas, sin temor a una guerra que para ellos nunca ha acabado, viendo más claro que los teóricos que lo sienten en su carne. Están luchando a ramalazos y organizándose como pueden, buscando la única vía: la de la lucha de clases.

El Frente de Liberación Popular trabaja sin descanso por construir esa organización del pueblo español, esa organización que es el único medio para liberarnos definitivamente; que será consecuente con los métodos que el capitalismo emplea con quienes se oponen a él.

ESPAÑA HACIA LA DEMOCRACIA BURGUESA

=====

Los acontecimientos que van señalando la evolución del Régimen se suceden, pese a todo, con cierta rapidez. Francisco Labadie -hombre en ascensión dentro del Movimiento: del Gobierno Civil de Tarragona, al de Oviedo y de ahí a la Dirección General de Previsión Social- nos explica en un artículo reciente, reproducido en toda la prensa, "cual debe ser la evolución del "Movimiento" para ponerlo al día, "para que los españoles de ahora y nuestras juventudes no tengan que desertar de él para alcanzar en otros campos ideológicos la satisfacción intelectual y política a su justa rebeldía por las desigualdades irritantes que todavía subsisten en el país", para que "no nos quedemos solos y estancados mientras los españoles se nos van no sabemos dónde". Para evitar este abandono, Labadie propone "trabajar todos para que el futuro del Movimiento responda a esa trayectoria de realismo... acentuando cada día más el despegue de las formas externas "fascistas" que en una época tanto nos influyeron por puro mimetismo y, cuyo insistente mantenimiento tanto nos desfavorece ahora". Es necesario, dice, dar al Movimiento "bases nuevas de un profundo y radical signo social y democrático". Es decir, que Labadie, falangista, propone según las consignas del Caudillo, sustituir el falangismo por una socialdemocracia de signo cristiano.

Por otra parte, Javier Martín Artajo, otro hombre clave de la actual situación evolucionista, hermano del que fue ministro de Asuntos Exteriores, nos precisa los perfiles económicos futuros del Régimen: "Siguiendo las directrices de los más prósperos Estados europeos se trata hoy de poner en libertad los factores de producción para que se muevan a impulsos de su instinto económico, pero sirviendo al propio tiempo a los más elevados fines que integran el bien común". En definitiva, se va hacia formas de neoliberalismo económico; en definitiva se trata, desde luego, de enganchar aún más nuestro furgón a la cola del expreso europeo, y nos lo dice textualmente: "esta oportunidad de que crezca y se vigorice la economía española no se puede desperdiciar, pocas veces pasa frente a la puerta de los pueblos... más pronto o más tarde habrá de engancharse el vagón español al gran expreso europeo; de lo contrario, quedará parado en vía muerta y terminará hecho astillas..."

La "vocación europea" que se le ha despertado al Régimen desde que Europa se ha convertido en la tierra de los Milagros Económicos, es el motor de sus evoluciones políticas y económicas.

El Consejo Privado de D. Juan, ante las vagas amenazas de una República Presidencialista, tipo De Gaulle, patrocinada por el Movimiento, también se apresura a reivindicar para sí el europeísmo: "La

(sigue en la página 14)

